

doi: 10.3969/j.issn.1672-4933.2025.02.015

# 基于 Biblioshiny 的国际语用能力 可视化分析

A Visual Analysis of Studies on International Pragmatic Competence Based on Biblioshiny

宋璐<sup>1</sup> 吕泽铭<sup>2</sup> 杨瑞锦<sup>1</sup>

SONG Lu, LV Ze-ming, YANG Rui-jin

**【摘要】**本研究以 Web of Science 数据库核心合集为数据来源,借助 R-studio 环境下的 Biblioshiny 可视化网页对 2004~2023 年国际语用能力研究相关文献进行可视化分析。研究发现,近年来国际语用能力研究呈增长趋势,学科领域集中在语言学、医学和心理学;高被引期刊包括以 Journal of Pragmatics、Language of Autism and Developmental Disorders 和 Frontiers in Psychology 等;有重大影响力的学者有 Valentina Bambini、Carsten Roever、Naoko Taguchi 等;国际协作和该领域研究的机构主要集中在美国、意大利、英国、澳大利亚、西班牙等;未来研究将关注话语分析、儿童认知障碍与交际障碍、儿童语用能力、心智理论等主题,为今后语用能力的深入研究提供参考。

**【关键词】**语用能力;可视化分析;Biblioshiny

**【中图分类号】**G762

**【文献标识码】**A

**【文章编号】**1672-4933(2025)02-0175-05

**【Abstract】** With the help of online bibliometric analysis software Biblioshiny, the study employs a visual analysis to investigate the research literature on international pragmatic competence from 2004 to 2023 in the Web of Science Core Collection database. The study investigates the international pragmatic competence through its annual scientific production, most relevant resources, most relevant authors, most local cited references, collaboration WorldMap, most relevant affiliations, co-occurrence network, thematic evolution, trend topics, and thematic map. Lastly, this paper offers recommendations for further advancing the research on pragmatic competence in mainland China.

**【Key words】** Pragmatic competence; Visual analysis; Biblioshiny

近年来,有关语用能力的研究成为国内外语言学研究领域的热点。语用能力是有效运用语言知识,以达到特定的交际目的和理解特定场景中话语的能力<sup>[1]</sup>。随着语际语用学研究的兴起,语用能力逐渐成为语用学、二语习得、语言测试等领域的重要议题<sup>[2]</sup>。当前国内对语用能力的研究主要集中在理论探讨和二语语用能力测试<sup>[3,4]</sup>,较少涉及语用能力研究的历时探讨。本文回顾了国外近 10 年语用能力相关研究,对该领域未来的研究发展方向提出展望,以期为国内语用能力研究提供借鉴。

## 1 研究工具与数据来源

### 1.1 研究工具

Biblioshiny 是一种基于 R 语言和 Shiny 技术的可视化软件,可对文献进行可视化分析和探索,其可分析多种类型的数据源,支持从 Web of Science、Scopus、Google

Scholar 等数据库导入数据。

### 1.2 数据来源及处理

本研究以 Web of Science 核心合集数据库为数据来源,将索引限定于 SCI-EXPANDED、SSCI 和 A&HCI;以“pragmatic competence”&“pragmatic ability”为主题词进行检索,检索字段间的关系为“AND”;文献类型选择“article”;文献语种限定为“English”;数据时间限定为 2004~2023 年。数据检索时间为 2023 年 4 月 7 日,经筛选最终获得文献 233 篇。

## 2 结果与分析

### 2.1 年度发文趋势

近 10 年 Web of Science 收录的语用能力研究总发文量为 233 篇,年度发文趋势见图 1。国际语用能力研究数量整体呈动态上升,年发文量增长率为 5.95%,发展趋势

基金项目:中国博士后科学基金资助项目(2023M743220);河南省教育厅人文社会科学研究项目(2025-ZDJH-878)

作者单位:1 郑州大学外国语与国际关系学院 郑州 450001

2 中南大学外国语学院 长沙 410083

作者简介:宋璐 博士 讲师;研究方向:语用学、老年语言学

通讯作者:杨瑞锦, E-mail: ruijinyang@zzu.edu.cn

良好。在2007年、2013年、2017年和2021年存在小高峰期。

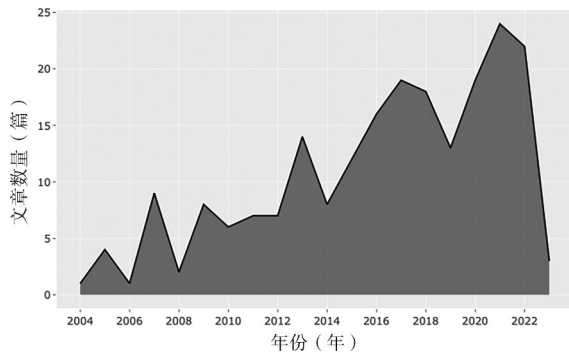


图1 2004~2023年国际语用能力研究年度发文量

### 2.2 高被引期刊

在学科交叉背景下,了解高被引期刊有助于研究者掌握该领域研究的进展、分布和趋势。语用能力研究的高被引期刊(most relevant sources)大致分为3类(图2),一类是以 Journal of Pragmatics 为代表的语言学期刊,多从应用语言学视角对语用能力进行研究,主要研究外语语用能力,大多与二语习得有关;第二类是以 Language of Autism and Developmental Disorders 为代表的语言与医学交叉期刊,多研究孤独症、阿斯伯格综合征等儿童的言语交流、表达等语用能力障碍;第三类是以 Frontiers in Psychology 为代表的心理学期刊,这类期刊以心理实验为手段,从认知维度关注语言的处理、产出等内容,旨在研究语用能力的机理。

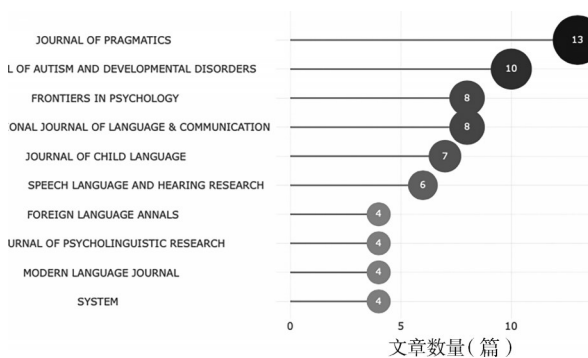


图2 国际语用能力研究高被引期刊

### 2.3 相关作者

高被引作者能反映在某一研究领域的权威作者,揭示某一学科领域具有影响力的人员。基于Biblioshiny的高被引作者(most relevant authors)见图3。语用能力研究的高被引作者可分为3类。第一类是语言及二语习得研究者。如Roever<sup>[5]</sup>关注语用能力的评估与测试;Taguchi

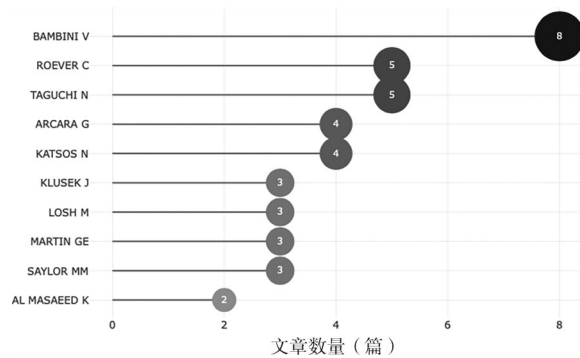


图3 国际语用能力研究最相关作者

等<sup>[6,7]</sup>关注不同文化背景下的语言使用和教育问题;Masaeed<sup>[8]</sup>关注第二语言语用发展和中介语语用学教学中的重要性。部分学者对儿童语言习得做出了新语用解释,如Saylor等探讨语用历史对儿童语言习得的影响<sup>[9]</sup>、知识提示对儿童词汇学习的影响<sup>[10]</sup>。第二类研究者多开展以语言学、医学、心理学为代表的跨学科研究。沟通障碍是精神分裂症的核心特征,与患者的认知功能、生活质量密切相关<sup>[11]</sup>,阅读障碍成年人在语用能力方面表现较差,阅读障碍的语用困难与阅读和词汇能力及工作记忆等紧密相关<sup>[12]</sup>;较高水平的认知储备可在一定程度上减轻帕金森病患者的语用障碍<sup>[13]</sup>。患有唐氏综合征的儿童与普通儿童相比存在语用障碍,唐氏综合征女孩在语用方面存在特定困难,但唐氏综合征男孩在观察过程中并未显示出明显差异,体现唐氏综合征儿童在语用发展上的性别差异。此外,唐氏综合征患者的实用技能发展速度较慢<sup>[14]</sup>;Klusek等<sup>[15]</sup>开展了对FMRI前突变患者语言能力研究,结果表明携带FMRI前突变的个体可能表现出较低的迷走神经张力,并与语用能力存在一定关系。这一关联可能提示迷走神经在语用发展中的重要作用,为理解语用能力的生物学基础提供线索;Losh等<sup>[16,17]</sup>调查了孤独症和脆性X综合征男孩的叙事能力,并对脆性X综合征、孤独症和唐氏综合征患者的亲子互动语用语言展开研究,结果表明在父母与孩子的亲子互动中,父母的语言风格差异与孩子的语言结果相关。第三类学者关注跨文化交际中的语用能力。Roever<sup>[5]</sup>关注语用教学、语言测试和跨文化沟通能力的评估等领域,提出了教学策略和方法,开发了语用教材和评估工具,以满足学习者在跨文化交际中的语用需求,提高了跨文化交际的效果和质量。Taguchi<sup>[6]</sup>聚焦于理解不同文化背景下语用行为的差异和相似之处,强调文化差异对语言使用和交际的影响,并提出了理论框架和概念,如跨文化适应性、社会认知、面子理论等,以帮助解释和理解跨文化语用交际中的现象。

### 2.4 高被引文献

分析高被引文献,可梳理国际语用能力研究的学科架构。国际语用能力研究高被引文献(most local cited references)排名前10的文章/著作见图4。排名前10的高被引文献可分为3类,第一类文献为语用学研究。部分学者关注语用学理论研究,如Grice<sup>[18]</sup>的合作原则和会话含义, Brown等<sup>[19]</sup>的面子威胁行为理论及礼貌策略, Leech<sup>[20]</sup>语用学原则及系列准则, Sperber等<sup>[21]</sup>对认知语用的讨论。另有学者关注社会语用,如Thomas<sup>[11]</sup>针对不同文化和语言背景对语言交际产生的不同影响和挑战,提出了跨文化沟通的实用性建议和指导。第二类文献聚焦孤独症患者的语用能力研究。该类别多为认知语用与孤独症患者语言障碍交叉研究, Happé<sup>[22]</sup>借助 Sperber等的关联理论<sup>[23]</sup>,推测并证明部分孤独症患者的沟通障碍是由于缺乏心智理论,即在对自己和他人思维、情感和意图的理解能力上存在缺陷; Baron-Cohen等<sup>[24]</sup>探讨了孤独症儿童是否具备心智理论,证明其在心智理论方面存在缺陷,即无法正确理解并预测他人的意图,可能是导致其社交和沟通困难的重要因素。这一发现对于理解孤独症的认知特点和社交障碍具有重要意义,为进一步研究和干预提供了基础。第三类聚焦于儿童语用能力研究。Kasper等<sup>[25]</sup>发现双语儿童在语用能力和发展方面表现出特殊的特点和规律,探讨了双语儿童的语用发展与语言和文化背景、家庭教育和社会环境等因素的关系。Norbury<sup>[26]</sup>发现,语言障碍儿童与健康儿童在语言能力方面表现出明显差异,前者的词汇、语法和语言理解能力更弱,并在工作记忆方面存在困难。Bishop<sup>[27]</sup>研制出儿童交流清单,可用于评估3~11岁儿童的语言和交流能力,筛查语言障碍、听力障碍、孤独症谱系障碍等儿童。

### 2.5 国家协作地图及相关机构

国家协作地图(collaboration world map)有助于研究者明确本领域国际合作现状及研究机构分布,从而更准

确地追踪前沿。当前国际合作集中在意大利-英国、美国-中国、美国-加拿大、美国-英国、英国-荷兰、英国-葡萄牙、英国-西班牙,尤以美国、意大利、英国、澳大利亚、西班牙、中国、新西兰、加拿大最为活跃。

Biblioshiny最相关隶属关系(most relevant affiliations)功能显示,开展语用能力相关研究最多的高校为挪威奥斯陆大学、美国卡内基梅隆大学、澳大利亚墨尔本大学、意大利热那亚大学、英国剑桥大学、意大利帕多瓦大学、美国西北大学、意大利罗马大学、美国伊利诺伊大学、美国明尼苏达大学等。

### 2.6 研究主题

本文结合Biblioshiny的关键词共现网络及研究主题演变功能归纳研究主题。关键词共现网络是对文献焦点内容的高度概括,能反映某一领域的研究主题,主题演变功能可从历时角度揭示研究主题的变化。

点击共现网络(co-occurrence network),检索范围设定为Author's key words,国际语用能力研究高频关键词的五大聚类见图5。第一大聚类是心智理论和语用思维能力研究(pragmatic, autism, communication和theory of mind);第二大聚类是话语分析研究(conversation analysis和interactional competence);第三大聚类是二语语用能力研究(interlanguage pragmatics和second language pragmatics);第四大聚类是脑损伤患者的认知能力与语言发展研究(social communication, traumatic brain injury和social cognition);第五大聚类是中国留学生语用能力研究(pragmatic competence, Chinese和study abroad)。

Biblioshiny主题演变功能有助于研究者跟踪主题以及洞见主题随时间的演进,可了解某一领域的研究趋势或焦点转移。检索范围设定为Author's key words,得到2004~2023年国际语用能力研究主题演变图(图6)。默认功能以2017年为界,将近20年研究分为2004~2017年及2018~2023年两个阶段,第二阶段的可视化结果对预

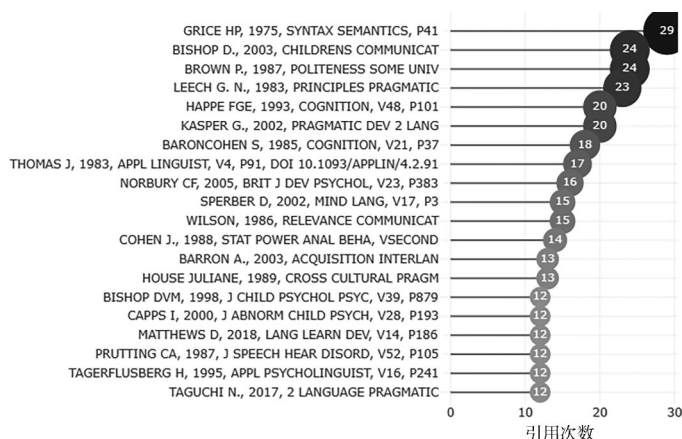


图4 国际语用能力研究高被引文献

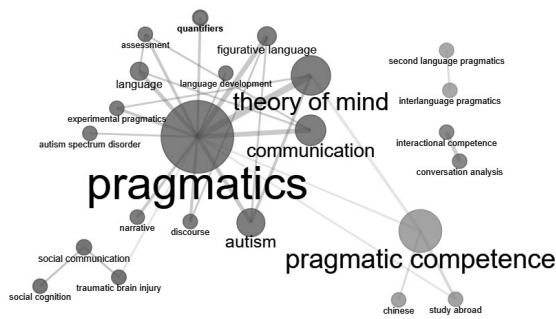


图5 国际语用能力研究高频关键词共现网络

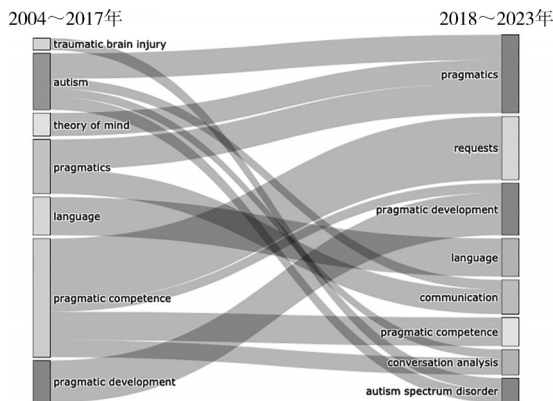


图6 国际语用能力研究主题演变

判今后的研究方向极具参考价值,今后的研究主题主要为语用学研究、言语行为、孤独症谱系障碍,研究方法多为以会话分析为代表的质性分析。

由图5、图6可得知,国际语用能力研究仍围绕语用学经典议题,但研究对象已从健康人群扩展至认知障碍人群,且加入了认知科学等学科。

### 2.7 未来研究趋势

Biblioshiny的话题趋势(trend topics)可帮助研究人员了解热点话题和某一领域的未来研究趋势。本领域研究主要集中在 young-children、pragmatic language、

working-memory、high-functioning autism 和 context 5个相关话题(图7),可推测语用能力未来重点研究主体为儿童,研究领域为语用学、认知科学和孤独症的交叉研究。

Biblioshiny主题地图(thematic map)功能可帮助研究者开展主题前瞻性研究。主题地图包含4个象限,第一象限(右上角)主题既重要又有良好发展,第二象限(左上角)主题已有良好发展,但对于当前领域不重要;第三象限(左下角)代表边缘主题,可能没有好的发展,也可能刚刚涌现,也许即将消失;第四象限(右下角)年主题对本领域很重要,但尚未获得良好发展,一般指基础概念。

将检索范围设定为Keywords Plus,得到2004~2023年国际语用能力研究主题图(图8)。第一象限显示对青少年言语障碍研究是语用能力研究的重点,并得到了良好发展,与核心主题部分的语用障碍研究相呼应,并呼应了话题趋势(图7)的 young-children 和 high-functioning autism 话题。第二象限聚焦二语学习指导、语言干预和问卷调查研究,与研究主题演变(图8)的二语语用能力研究相呼应。第三象限显示英语学习者语言熟练度研究是国际语用能力研究的边缘主题。第四象限聚焦话语分析、儿童语用能力、心智理论和语境分析,聚焦主题将是国际语用能力研究的发展方向。

通过国际语用能力研究话题趋势和国际语用能力研究主题地图分析可推测,当前研究注重青少年言语障碍,研究趋势仍以儿童为主体,研究方向倾向于儿童语用能力及语用学、认知科学和孤独症的交叉研究,研究理论和方法趋向于心智理论、话语和语境分析。

### 3 结语和启示

学科交叉是国际语用能力研究领域的趋势,且倾向于关注特殊需要人群的语言。国际语用能力研究存在以下问题:(1)研究对象多聚焦于儿童群体,对认知障碍群体的探讨较为单一;(2)研究方法多为以话语分析为代表

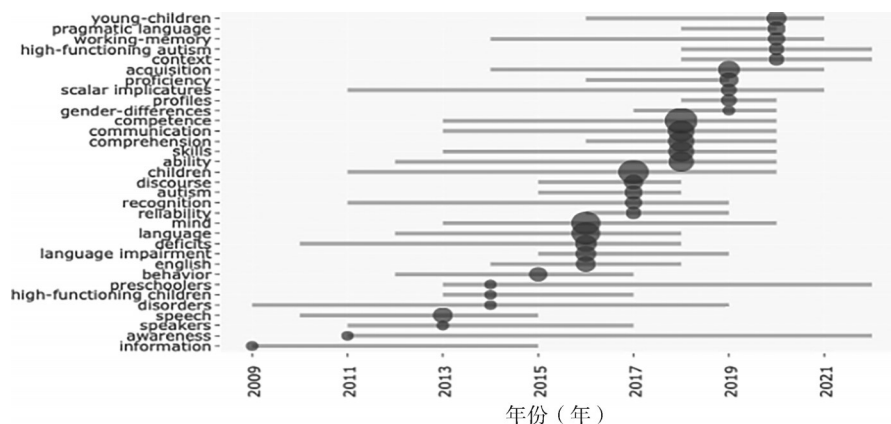


图7 国际语用能力研究话题趋势

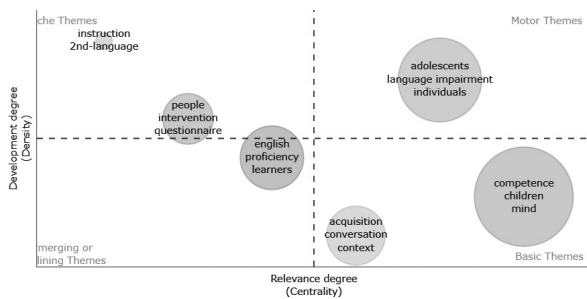


图8 国际语用能力研究主题地图

的质性分析,研究结果的主观性强,缺乏定量分析或混合式研究;(3)研究理论多以语用学传统理论为主,如礼貌原则、合作原则和会话含义等,缺少人际语用为代表的第三阶段语用学研究。

未来研究建议:(1)关注认知障碍成年群体,特别是老年群体的语用能力,如老年人的语言障碍或认知退化等问题,有助于探索如何维持或提升老年人的语言能力,提高生活质量,对改善老年人群体的社会参与度具有重要意义;(2)采用质性分析和量化研究相结合的研究方法,发挥各自优势;(3)发掘语用学视角下特殊需要人群在实际生活中遇到的现实问题,拓展社会学、语用学、人口学、护理学的交叉研究;(4)扩大研究语种,以期更好地丰富和完善语用能力相关理论。

参考文献

[1] Thomas J. Cross-cultural pragmatic failure[J]. Applied linguistics, 1983, 4(2): 91-112.  
 [2] 李民,肖雁. 语用能力分析框架述评[J]. 外语教学理论与实践, 2012, (3): 50-56.  
 [3] 戴伟栋,杨仙菊. 第二语言语用习得的课堂教学模式[J]. 外语界, 2005,(1): 2-8.  
 [4] 刘建达. 中国学生英语语用能力的测试[J]. 外语教学与研究,2006,38 (4):259-265.  
 [5] Roever C. Testing of second language pragmatics: Past and future[J]. Language Testing, 2011, 28(4): 463-481.  
 [6] Taguchi N. Pragmatic socialization in an English-medium university in Japan[J]. International Review of Applied Linguistics in Language Teaching, 2014, 52(2): 157-181.  
 [7] Taguchi N, Xiao F, Li S. Effects of intercultural competence and social contact on speech act production in a Chinese study abroad context[J]. The Modern Language Journal, 2016,100(4): 775-796.  
 [8] Masaeed ALK. Bidialectal practices and L2 Arabic pragmatic development in a short-term study abroad[J]. Applied Linguistics, 2022, 43(1): 88-114.  
 [9] Vazquez MD, Delisle SS, Saylor MM. Four- and six-year-olds use pragmatic competence to guide word learning[J]. Journal of Child Language, 2013, 40(2): 291-306.  
 [10] Saylor MM, Carroll CB. Direct and indirect cues to knowledge states during word learning[J]. Journal of Child Language, 2009, 36(3):

685-695.  
 [11] Bambini V, Arcara G, Bechi M, et al. The communicative impairment as a core feature of schizophrenia: Frequency of pragmatic deficit, cognitive substrates, and relation with quality of life[J]. Comprehensive Psychiatry, 2016, (71): 106-120.  
 [12] Cappelli G, Noccetti S, Arcara G, et al. Pragmatic competence and its relationship with the linguistic and cognitive profile of young adults with dyslexia[J]. Dyslexia, 2018, 24(3): 294-306.  
 [13] Montemurro S, Mondini S, Signorini M, et al. Pragmatic language disorder in Parkinson's disease and the potential effect of cognitive reserve[J]. Frontiers in Psychology, 2019, (10): 1220.  
 [14] Lee M, Bush L, Martin GE, et al. A multi-method investigation of pragmatic development in individuals with Down syndrome[J]. American Journal on Intellectual and Developmental Disabilities, 2017, 122(4): 289-309.  
 [15] Klusek J, Fairchild AJ, Roberts JE. Vagal tone as a putative mechanism for pragmatic competence: an investigation of carriers of the FMR1 premutation[J]. Journal of Autism and Developmental Disorders, 2019, (49): 197-208.  
 [16] Hogan-brown AL, Losh M, Martin GE, et al. An investigation of narrative ability in boys with autism and fragile X syndrome[J]. American Journal on Intellectual and Developmental Disabilities, 2013, 118(2): 77-94.  
 [17] Bush L, Martin GE, Landau E, et al. A longitudinal study of parent-child interactions and language outcomes in fragile X syndrome and other neurodevelopmental disorders[J]. Frontiers in Psychiatry, 2021, (12): 718572.  
 [18] Grice HP. Logic and conversation[J]. Syntax and Semantics, 1975, (3): 43-58.  
 [19] Brown P, Levinson SC. Politeness: Some universals in language usage [M]. New York: Cambridge University Press, 1987. 311-323.  
 [20] Leech GN. Principles of pragmatics[M]. London New York: Longman, 1983. 131-149.  
 [21] Sperber D, Wilson D. Pragmatics, modularity and mind - reading[J]. Mind & Language, 2002, 17(1-2): 3-23.  
 [22] Happe FGE. Communicative competence and theory of mind in autism: A test of relevance theory[J]. Cognition, 1993, 48(2): 101-119.  
 [23] Sperber D, Wilson D. Relevance: Communication and cognition[M]. 2nd ed. Oxford Cambridge, MA: Blackwell, 1995. 118-163.  
 [24] Baron-cohen S, Leslie AM, Frith U. Does the autistic child have a "theory of mind"?[J]. Cognition, 1985, 21(1): 37-46.  
 [25] Kasper G, Rose KR. Pragmatic development in a second language[J]. Language Learning, 2002, 52(Suppl1): 1-352.  
 [26] Norbury CF. The relationship between theory of mind and metaphor: Evidence from children with language impairment and autistic spectrum disorder[J]. British Journal of Developmental Psychology, 2005, 23(3): 383-399.  
 [27] Bishop DVM. Development of the Children's Communication Checklist (CCC): A method for assessing qualitative aspects of communicative impairment in children[J]. The Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines, 1998, 39(6): 879-891.

收稿日期 2023-06-03  
 责任编辑 薛 静